

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 20.05

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

***Маргаритов

Секретар:

Росица Тодорова Атанасова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440200323

по описа за

2020

година

На именното повикване в

10:30

часа се явиха:

11

Частният тъжител *****, редовно призован, не се явява. За него се явяват **адв. *****и адв. Б. *****, редовно упълномощени.

Подсъдимият *****, редовно призован, не се явява. За него се явява **адв. ***** и адв. *****, редовно упълномощени.

Подсъдимият *****, редовно призован, се явява лично и с **адв. ***** и адв. *****, редовно упълномощени.

Вещото лице *****, редовно призован, налице.

Депозирано е от вещото лице *** становище по назначената СМЕ.

АДВ. *** – Да се даде ход на делото.

АДВ. *** – Да се даде ход на делото.

АДВ. *** – Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

АДВ. *** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото с оглед изявлението на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сне самоличността на вещото лице, както следва:

***_

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК, като вещото лице обеща да даде заключение по знание и по съвест.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице ***, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ *** Поддържам изготвеното от мен заключение по назначената СМЕ. Посочил съм констатираните телесни увреждания в експертизата. Посочил съм контузия и кръвонасядане на лява раменна става. Констатация по отношение на изкълчването на раменната става е установена от невролога в спешен кабинет. Изкълчването е изместване на ставните повърхности една спрямо друга. То е свързано с движение на меките тъкани. Изкълчване означава, че са изместени ставните повърхности. По отношение на изкълчването не е правена рентгенова снимка. Изкълчването на раменната става може да бъде наместено автоматично след изкълчването, след което е необходимо обездвижване на ставата. Изкълчването не е вътре в петте увреждания, които са описани в СМЕ. Не съм преглеждал лицето. Той е прегледан от лекар. Аз лично не съм го прегледал. Констатираните увреждания в заключението са от медицинската документация, приложена по делото от лист за преглед с дата 18.12.2019 г. Основната диагноза е повърхностна травма в частта на главата. Описани са и придружаващите заболявания, като има и анамнеза, обективно състояние и изследвания. Извършена е компютърна томография- скенер на главен мозък. Резултатите от скенера съответстват с поставената диагноза и съответстват на контузия на главата и сътресение на мозъка, като

увреждания, описани в СМЕ. За увреждането контузията на ръката има преглед и Амбулаторен лист №874 от травматологичен кабинет. По отношение на контузията на горен централен резец, зъб 11, смятам, че не е необходим скенер. Има изготвена експертиза на 20.12.2019 г. от лекар по дентална медицина д-р *****. Не съм преглеждал човека. Всичко е на база документи. Запознат съм с материалите по делото. Познавам се на медицинска документация. Не съм разпитвал свидетелите. По отношение на констатираните повреди смятам, че същите са със срок на отшумяване 20-25 дни, поради което считам, че след три месеца не е възможно да има обективни находки. Контузия на гръдния кош отзвучава за период от 20-25 дни. Така, както е упоменато в анамнезата при преглед, която представлява разпит на пациента, информация от пациента, контузията е възникнала при съобщаване на побой с юмруци. Анамнезата е част от цялостния медицински преглед. Травматичните увреждания са причинени вследствие на удар или падане. Силата и болката са относителни, те са според човека. Като травматолог съм изготвил СМЕ на база данни съществуващи в медицинската документация, като тези данни са комплексни. Механизмът на причиняване на уврежданията е действие от удар или падане върху твърд предмет, но как е станало и при какви обстоятелства е станало, не мога да кажа. Не съм в близки отношения с тъжителя.

АДВ. *** – Моля да се приеме заключението по назначената СМЕ, изготвена от вещото лице ***. Считам, че СМЕ следва да бъде приета. Считам същата за изчерпателна и обоснована. Изрично е посочено, че се работи по документи. Самата задача така е формулирана.

АДВ. *** – Също да се приеме заключението. Считам същото за изчерпателно и обосновано.

АДВ. *** – Оспорвам изготвената СМЕ от вещото лице ***. Считам, че тя не е изготвена от вещо лице с необходимата компетентност. Доктор *** не е включен в списъка на вещите лица към СмОС. Вярно, законът допуска да бъде назначен друг специалист, но считам, че в настоящия случай вещото лице не е компетентно да изготви СМЕ. Самата експертиза не дава отговор на специални познания. Същата представя едностранно твърденията на тъжителя по настоящото дело. Заключението се основава на анамнеза, т. е. на предварителни сведения на пострадалите, частните тъжители в настоящото производство. Във връзка с гореизложеното моля да бъде допусната втора СМЕ и да бъде определено вещо лице, компетентно да отговори на поставените въпроси.

АДВ. *** – Присъединявам се към искането на адв. *** за назначаването на повторна СМЕ. Считам депозираната СМЕ за недопустима, т. к. в списъка на вещите лица при СмОС има множество други специалисти- лекари, медици, които могат да дадат заключението. Назначаването на вещо лице извън списъка на вещите лица на СмОС е недопустимо, при положение че има други специалисти.

АДВ. *** – При положение че от страна на защитата на подсъдимите се оспорва СМЕ поради липса на компетентност и се иска повторна СМЕ, моля същите да посочат друг специалист, който да я изготви. Съдът намира, че СМЕ следва да бъде приета като изготвена от компетентно вещо лице. Служебно известно е, че д-р *** е лекар с дългогодишен опит в „****“ при ****- ***, като няма пречки да бъде възложена СМЕ на специалист , който не е включено в утвърдения списък към съответния СмОС. Вещото лице е изготвило СМЕ въз основа на съдържащите се по делото материали и медицински документи, което се потвърждава и при проведения му разпит в съдебно заседание днес. При това положение ще следва да бъде приета СМЕ, изготвена от вещото лице ***.

АДВ. *** – В такъв случай правим искане за назначаване на тройна СМЕ, като оспорваме изцяло депозираното заключение по назначената СМЕ от д-р ***.

АДВ. *** – Поддържам направеното искане от адв. ***.

АДВ. *** – Възразявам на направеното искане за назначаването на тройна СМЕ. Тя ще бъде по същите документи, които са по делото. Освен тези амбулаторни листове и документацията, приложена по делото, няма други прегледи и документи след това, които да послужат като основание за тройна СМЕ, поради което считам, че тя ще е същата като СМЕ на д-р ***.

АДВ. *** – Присъединявам се към становището на колегата ***.

АДВ. *** – Тройната СМЕ ще е депозирана от вещи лица към списъка СмОС. При едно оспорване на настоящата СМЕ пред горна инстанция, горният съд е възможно да заличи констатациите на сега депозираната СМЕ.

ПОДСЪДИМИЯТ ***** – Наясно съм, че при назначаване на тройна експертиза тежестта върху плащането ще бъде върху нас. Ще платя парите за тройна СМЕ, т. к. знам, че бащата на д-р *** е бил и ял при мен с ***** многократно. Затова мисля, че СМЕ е направена пристрастно и затова бих платил необходимите суми за назначаване и изготвяне на тройна СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ-Д-*** – Познавам бащата на тъжителя от престоя му в МБАЛ-Смолян , по повод претърпяно ПТП преди години , но нямам никакви контакти с това лице и не сме близки с него

Съдът намира, че искането за назначаване на повторна и допълнителна експертиза не следва да бъде уважено, като по делото не се изтъкнаха обстоятелства, които да подлагат под съмнение обосноваността на изготвената експертиза , нейната пълнота и обоснованост . Назначаването на тройна СМЕ ще забави изключително много хода на делото, имайки предвид ангажираността на вещите лица, като СМЕ експертиза е изготвена изцяло и единствено въз основа на медицинска документация, с която трябва да се съобразят и другите вещи лица. От това че бащата на вещото лице е бил на една маса с тъжителя не следва че е налице заинтересованост от страна на вещото лице д-р ***.

Поради изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото изготвената Съдебно- медицинска експертиза от вещото лице д-р ***, като

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице д-р ***** **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от внесения депозит в размер на 250.00 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на защитата на подсъдимите за назначаване на повторна или допълнителна СМЕ в троен състав .

АДВ.*-** Представям Анекс към Договор за правна защита и съдействие от 22.07.2020 г. Поддържам представения Договор по делото само за наказателната част на хонорара, не за гражданската.

АДВ.*-** Поддържам искането за назначаване на нова експертиза и считам, че е ограничено правото ни за защита. По отношение на представения Анекс към Договор за правна защита и съдействие, действително Наредбата допуска същият да бъде съставен , но той не отговаря на изискванията на Наредбата за адвокатски възнаграждения.

Съдът даде възможност на подсъдимия ***** да даде обяснения по повдигнатото обвинение.

ПОДСЪДИМИЯТ ***-** Поддържам искането за назначаването на тройна СМЕ. На посочената дата ***** посегна на сина ми вътре в заведението, т. к. дъщеря му беше изплашена отвън. Случката е описана. Прокурорът каза, че *** е бил много афектиран и е нормално, след като дъщеря му е изплашена от ***. ***** вътре не можеше да стои на едно място. Когато започна да спори със сина ми за sms-са, синът ми се изправи и той се изправи. ***хвана сина ми за двете ръце и го бутна. Синът ми не падна, тъй като ***само го бутна, след това излезнаха отвън. Казах на ***да си тръгва. Толкова беше афектиран, че като си тръгна с дъщеря си на вратата, пак се върна и пак обиди сина ми, след което аз тръгнах навън да му кажа да се прибира и да не се заяжда. Отвън, като излезнахме, изобщо не е удрян ***. Няма такова нещо, както твърдят свидетелите, че сме го налели, т. к. след като се скарахме отвън, той се подпря на моя бус „****“, вдигна телефона, защото беше видимо изплашен от викането, и без да бъде изобщо удрян, той се обади на сина си. Синът му дойде след 3-4 минути, изрита *****. ***бутна моя син и моя син бутна *****, който падна покрай колата долу на земята. Двата с ***се хванахме, съборихме се заедно на земята и паднахме на земята. Тъй като синът ми се изморява бързо, има си своите проблеми, влезнахме двамата вътре, заключихме вратата и дойде полицията. ***не беше отвън. Той твърди, че е минавал с кучето, но не сме го видели нито полицията го е видяла. Той твърди, че е бил там, но не е бил. Той дори не знаеше, че бяхме вътре заключени, а полицаите ни намериха вътре заключени. ***** тръгна да се саморазправя, но ние бяхме вътре заключени. Полицаите ни посъветваха да се освидетелстваме, т. к. според тях имахме повече наранявания от ***и. Имах рана на главата, с протезата ***** ме удряше в главата. Когато отидохме, след около 15-20 дни те намериха свидетеля ***незайно от къде и същият отиде да дава показания в ***. Неизвестно защо след като ***твърди, че е бил на мястото, той се появява след 15-20 дни като свидетел в ***. В прокуратурата беше записано, че ***** е бил изключително агресивен заради дъщеря му. По отношение на изготвената СМЕ считам, че същата не е обективна. Твърдя, че ***и бащата на вещото лице са били в моето заведение: бащата и майката на д-р *** са идвали многократно в моето заведение с *****. Аз лично съм им готвил. Има свидетели на това, затова си мисля, че СМЕ е направена пристрастно.

АДВ. * –** Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

АДВ.*-**Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено. Да се приключи съдебното следствие.

АДВ. * –** Също няма да сочим други доказателства. Считам делото за неизяснено от фактическа страна.

АДВ. *-** Няма да соча други доказателства. ***** няма да дава обяснения.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. * –** Моля да постановите присъда, с която да осъдите подсъдимите ***** и ***** при условията на съизвършителство по смисъла на чл. 20, ал.2 от НК да ги осъдите за извършване на престъпление по чл.130, ал.1 от НК, причиняване на леки телесни повреди, подробно описани в тъжбата. Моля да осъдите подсъдимите да заплатят и направените съдебни разноски по настоящото производство. Считам, че по безспорен начин се установиха от обективна и субективна страна предпоставките на състава на престъплението по чл. 130, ал.1 от НК. Причинените леки телесни повреди са установени по безспорен начин на основание писмени документи, което се потвърди и в днешно съдебно заседание от разпита на вещото лице и от СМЕ. От гласните и писмените доказателства считам, че се установи по безспорен начин, че на посочената дата ***и *****и са нанесли описаните телесни повреди. Факт, който се установи от разпитаните свидетели, от служителите на РУ- Смолян, на

следващо място от показанията на очевидците: свидетелите ***, **, също и от показанията на свидетеля *****, в една част от разпита на същия се установява, че ***и и ***и взаимно са си разменяли удари. Във връзка с цялата съвкупност на събраните доказателства считам, че именно това е механизмът на увреждането, ударите. ***и ***, и двамата са паднали на земята от ударите, но този механизъм е вследствие на месата на ***и *****. В обясненията си ***днес заяви, че са се бутали и *** след това е паднал на земята, т. е. тези действия са умишлени, целени са от ***** във връзка с отправените обиди. Предмет на делото е причинените на телесни повреди без значение дали подсъдимите са провокирани, или не от действията на тъжителя. В цялата съвкупност на събраните доказателства по безспорен начин се установи авторството, механизмът на деянието, причинените телесни повреди и фактът, че ***и *****и са целели именно причиняването на тези повреди. Ще моля да имате предвид, че свидетелят *****, както е отбелязано и в протокола, е втори ***на *****. От друга страна представиха се писмени доказателства, че синът на ***** е работил при ***, след което по-късно е освободен. Поради тези причини считам, че показанията на този свидетел не следва да се кредитират като достоверни в частта, която сочи, че са нанасяли удари, т. к. е заинтересован роднина, от друга страна като работодател ***** е прекратил трудовия договор със сина му. Считам, че от приложените по делото писмени доказателства, извършени от РП-Смолян, също се установява механизъмът изложен в обстоятелствената част на тъжбата, а именно, че ***и *****а нанесли телесните повреди. ДП е прекратено на основание, че престъплението не е от общ характер, а по тъжба на пострадалия. Фактическата обстановка е доказана. Неоснователни са твърденията, че свидетелят ***не е присъствал на място. В хода на ДП пред органите на властта същият е дал писмени показания. Беше разпитван в съдебно заседание и очна ставка беше направена. Неговите показания са последователни и в тази връзка считам, че авторството и механизмът на деянието са доказани по безспорен начин с писмени и гласни доказателства.

Адв. *-** Поддържам изцяло казаното от адв. ***. Тъй като се направи възражение от страна на защитата на подсъдимите, че в случая не е установено кой точно е нанесъл ударите, ще добавя, че съдебната практика изисква установяване на общ умисъл, който безспорно от всички събрани доказателства е установен. На второ място, по отношение на твърдението, че деянията на подсъдимите са предизвикани от частния тъжител *****, който три месеца преди това е изпратил sms на *****, то моля да имате предвид, че времето на деянието не предполага прилагане на реторсия, поради което не би следвало да се счита, че някой от доверителите ми е предизвикал подсъдимите по един или друг начин.

Адв. * –** Ще помоля на основание чл. 304 от НПК да оправдаете доверителите ми по така повдигнатото обвинение. Считам, че по настоящото дело не се събраха безспорни доказателства, които с категоричност да доведат до осъдителна присъда. Тъжбата, по която е образувано настоящото производство, има ролята на Обвинителен акт и по общите правила на НПК тъжителят следва да установи извършването на престъплението от обективна и субективна страна, авторството на деянието и настъпилите вредни последици. Считам, че от приобщения доказателствен материал по делото- писмен и гласен такъв, не се установява това. По настоящото дело е разпитан като свидетел *****, който на стр. 5 от протокола, заявява, че при ***** не е имало проблем със зъб. Изрично казва, че при него нищо не е правил. Моля да имате предвид при постановяване на Вашия съдебен акт и при анализиране на свидетелските показания да вземете предвид свидетелските показания дадени от *** ***, баща на тъжителя *****, доколкото същият с категоричност заяви, отново на пета страница на протокол от съдебно заседание на 25.01.2021 г., категорично заявява, че не помни точно какво се е случило. Заявява, че доколкото си спомня ***бил дръпнал сина му за ръката, но после заяви, че ***е ударил ***** веднъж. Заявява, че е сигурен в това. По настоящото производство не се установява, че моите доверители по някакъв начин са въздействали върху неприкосновеността на тъжителя и са причинили телесните увреждания, които са описани в тъжбата. В тази връзка при кредитиране на показанията на свидетеля ***ще Ви моля да имате предвид, че същият не е очевидец на случилото се. В тази връзка неговите свидетелски показания са разколебани, както от приетите показания на служителите на органите на реда, които са категорични, че свидетелят не е бил на място, така и от показанията на свидетеля *****, който е очевидец и пряк свидетел на случилото се и категорично заяви, че свидетелят ***не е присъствал на място и че, ако е присъствал там, най-малкото при пристигането на органите на реда щяха да му бъдат снети показания и обяснения такива. Дори да бъдат взети предвид същите тези показания, те не установяват дейността на моите доверители в извършване на инкриминираното деяние. По настоящото производство остана недоказан фактическият състав на леката телесна повреда, доколкото тъжителят твърдят, че тя е такава с увреждането на здравето, но по настоящото производство няма медицинска документация, няма и поискан такъв въпрос от вещото лице да отговори на въпросите за вид, характер, степен на увреждане на частния тъжител, т.е. обвинението само на това остава недоказано. В настоящото производство се твърди, че престъплението е извършено по реда на чл.20 от НК, т.е. като съизвършители, но не се установи общият умисъл и сговор на моите доверители да извършат престъплението телесна повреда. Действително по делото се прие СМЕ, но както казах от нея не се установява видът, характерът на увреждане и механизмът на извършване на самото престъпление, т. е. отново са налице данни за недоказаност на престъпното деяние. Считам, че частният тъжител не се справи, както с обективното доказване на обвинението, т. е. с конкретни удари, доколкото се твърди, че има удари, а в настоящото производство не се установи, че има такива спрямо тъжителя, така и с

доказване на субективната страна, т. е. общият умисъл за извършване на престъпление спрямо тъжителя в настоящото производство. На следващо място, доколкото се повдигна въпросът за свидетелските показания на свидетелят *****, как той бил братовчед на доверителя ми, че синът му е работил при ***** и бил с прекратени трудови правоотношения, то моля да имате предвид, че, да, действително са налице роднински връзки, но горното не изключва факта същият да даде свидетелски показания и те да бъдат кредитирани от настоящия съдебен състав, доколкото се установи, че е единственият очевиден на случилото се. Прекратяването на трудовите правоотношения е извършено след разпита му в съдебна зала, т. е. по-късно. В случай че приемете, че доверителите ми са виновни за повдигнатото обвинение, то ще моля да приложите института на реторсията, регламентиран в чл. 130, ал.3 от НК, доколкото в кориците по делото се говори за съдебно медицински удостоверения, които не са оспорени от тъжителя и се ползват с материална доказателствена сила. От тях се установява, че е налице увреждане спрямо моите доверители, което съответства на твърдяната от тъжителя телесна повреда, а именно такава с разстройство на здравето, т. е. телесните увреждания са еднакви по степен и съгласно тълкувателно решение на ВКС се допуска института на реторсията. Моля да бъдат присъдени в полза на доверителя ми направените съдебни разноски.

АДВ. *-** Моля с Вашия съдебен акт да постановите оправдателна присъда, поради недоказаност на твърдяното обвинение. Представените медицински доказателства по делото са компрометирани. Издаденото СМУ е пет месеца след твърдените увреждания, които съгласно заключението на вещото лице отшумяват след около 20-25 дни. След депозираната СМЕ от вещото лице ***, става ясно, че същият не е прегледал пострадалите и не може да установи находки за тези увреждания. Като доказателствата са амбулаторен лист и анамнезата, но всеки може да отиде и да твърди, че му се е случило нещо и това твърдение да залегне в медицински документ. Видно от събрания доказателствен материал на разпитаните свидетели, се установява противоречие, като това съмнение не може да бъде тълкувано и приложено в полза на тъжителя. След като има съмнение, то следва да бъде приложено в полза на подсъдимите. СМЕ дава заключение на база твърдения механизъм от страна на двамата тъжители. Не се прави констатация, свързана със защитната теза на подсъдимите, което явно не се отрича от тъжителя, че те са падали. Падането е в резултат на защитата на тъжителя. Всеки има право да се защитава. Възможно е да е имало сборичкване, при което тъжителят да са паднали и да са се ударили. Това важи и за подсъдимите, които са с повече увреждания от частните тъжители. Считаю, че следва да отчетете, че причина за скандала е *****, който предизвиква скандала. Реторсията настъпва по силата на обстоятелства, извършени незабавно след агресията на ***и, като ***** е доказано по делото, че е бил силно афектиран от обстоятелството, че дъщеря му е уплашена. Той е действал неадекватно, излял е гневът си срещу двамата тъжители, предизвикал е боят, обадил се е на сина си да отиде и той да се бие там. Явно те са агресивни и обичат да бият. Има данни, че ***** е блъснал жена от рампата на неговата фирма и че постоянно има остри агресивни реакции. Тъжителят твърдят за няколко телесни повреди, причинени от двамата подсъдими. Това не е достатъчно и определено не може да бъде доказано. Например, спукването на главата от кой от двамата подсъдими е. Трябва да има точна диференциация кой, какво е направил. Общ умисъл няма, когато се защитава. Умисъл има, когато отиваш да биеш. По никакъв начин не са диференцирани и установени нараняванията кой от двамата по какъв начин ги е причинил. Трябва отговор на въпросите кога, къде, как, колко. Механизмът на извършване на деянието не е установен. Установено е падане на подсъдимите и тъжителят, но забележете подсъдимите са повече бити отколкото тъжителят. Възможно е да има взаимни удари, поради което следва да се приложи института на реторсията и да постановите оправдателна присъда. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми направените разноски по делото.

АДВ.*-** Считаю, че не са налице основания за прилагане на реторсия. Оспорвам изцяло твърденията на защитата, че телесните повреди на подсъдимите са повече от тези на тъжителят. Става въпрос за разкъсно-контузни рани на кожата и лакътя.

АДВ. *-** Законът не изисква същата телесна повреда и увреждания. С оглед кредитирането на СМЕ, ще моля съдебния състав да вземе предвид констатациите на лекарите, а не анамнезата. Там има съществено разминаване.

АДВ. *-** Моля за оправдателна присъда.

Съдът предостави право на последна дума на лицето *****.

ПОДСЪДИМИЯТ ***-** Моля за оправдателна присъда. Нямамо е агресия от наша страна.

Съдът предостави право на последна дума на лицето *****.

Съдът се оттегли на тайно съвещание в 10.40 ч., като обяви, че ще се произнесе с присъда в 11,00 часа на 20.05.2021г .

Съдът се произнесе с приложената присъда публично в 11.00 часа в присъствието на адв.***, адв.***, подсъдимия Й.***, адв.***и адв.*** .

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11,00 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: